Судья первой инстанции: Буторина М.А.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**по делу № 33-39888**

04 октября 2017 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.,

судей Зениной Л.С., Кирсановой В.А.,

при секретаре Пугачевой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зениной Л.С. дело по апелляционной жалобе Громовой С.Н. на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 25 января 2017 года, которым постановлено:

В удовлетворении требований Громовой С.Н. к ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ПАО «Сбербанк России» о признании положений договора на страхование жизни кредитного договора недействительными, взыскании страховой премии, штрафа, неустойки, морального вреда, судебных расходов – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Громова С.Н. обратилась в суд с иском к ответчикам ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ПАО «Сбербанк России» о признании недействительным по основаниям, предусмотренным ст., ст. 160, 161 ГК РФ, кредитного договора в части взимания платы за подключение к программе страхования, взыскании уплаченной страховой премии, указывая в обоснование заявленных требований на то, что 22.12.2015 года заключила с ПАО «Сбербанк России» кредитный договор на сумму \*\*\*\*\*\*\* руб. сроком на 4 года при процентной ставке 22,5% годовых. При заключении кредитного договора истцу была навязана дополнительная услуга в виде подключения к системе страхования путем заключения договора страхования жизни, здоровья, в соответствии с которым истец оплатила страховую премию в размере \*\*\*\*\*\* руб. 60 коп., что противоречит Закону РФ от 07.02.1992 N2300-1 «О защите прав потребителей». Поскольку на момент заключения кредитного договора истец не имела возможности внести изменения в условия договора ввиду того, что договор является типовым и истец, как заемщик, была лишена возможности повлиять на его содержание, и учитывая, что договор заключен на заведомо невыгодных для истца условиях, чем нарушен баланс интересов сторон, истец обратилась в суд с названным иском, где после уточнения в порядке ст. 39 ГПК РФ исковых требований просила признать недействительным кредитный договор от 22.12.2015 года в части взимания платы за подключение к программе страхования, взыскать с ответчика ПАО «Сбербанк России» уплаченную страховую премию в размере 72178 руб. 60 коп., моральный вред \*\*\*\*\* руб., расходы по оплате услуг представителя 18 200 руб., штраф в порядке ч.6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N2300-1 «О защите прав потребителей».

В судебном заседании представитель истца Колкова Э.В. настаивала на удовлетворении требований.

В судебном заседании представитель ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» просил отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам письменного отзыва на иск.

В суде первой инстанции представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» просил отказать в удовлетворении требований по доводам письменного отзыва на иск.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, просит истец Громова С.Н. по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии представители ответчиков ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ПАО «Сбербанк России» не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом, на основании ст. 327 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчиков.

В силу ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года N13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, выслушав объяснения представителя истца Колковой Э.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно [части 1 статьи 195](consultantplus://offline/ref=FDD9D2D1B350F6BF6ED8863047EED562714AFC12AFA8F377D6E5379E41D672FCC30038F97EA792B6w6x7J) ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=FDD9D2D1B350F6BF6ED8863047EED562744DFD11AAABAE7DDEBC3B9Cw4x6J) от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 4 статьи 1](consultantplus://offline/ref=FDD9D2D1B350F6BF6ED8863047EED562714AFC12AFA8F377D6E5379E41D672FCC30038F97EA79BB6w6x6J), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=FDD9D2D1B350F6BF6ED8863047EED562714AFC12AFA8F377D6E5379E41D672FCC30038F97EA79BB2w6x4J) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=FDD9D2D1B350F6BF6ED8863047EED562714AFC12AFA8F377D6E5379E41D672FCC30038F97EA799B2w6x2J), [59](consultantplus://offline/ref=FDD9D2D1B350F6BF6ED8863047EED562714AFC12AFA8F377D6E5379E41D672FCC30038F97EA799B0w6x6J) - [61](consultantplus://offline/ref=FDD9D2D1B350F6BF6ED8863047EED562714AFC12AFA8F377D6E5379E41D672FCC30038F97EA799B0w6x2J), [67](consultantplus://offline/ref=FDD9D2D1B350F6BF6ED8863047EED562714AFC12AFA8F377D6E5379E41D672FCC30038F97EA799BEw6x3J) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда указанным требованиям закона отвечает.

Из материалов дела следует, что 12 мая 2015 года между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» (страховщик) и ПАО «Сбербанк России» (страхователь) заключено «Соглашение об условиях и порядке страхования №\*\*\*\*\*», в рамках которого страховщик предоставляет страховую защиту в отношении заемщиков ПАО «Сбербанк России» на основании письменных обращений последних, выгодоприобретателем является ПАО «Сбербанк России».

Как было установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 22.12.2015 года между истцом Громовой С.Н. (заемщик) и ПАО «Сбербанк России» (кредитор) был заключен кредитный договор на сумму 1207000 руб. сроком на 4 года при процентной ставке 22,5% годовых с ежемесячным возвратом суммы кредита и процентов согласно графика платежей.

Проверяя доводы искового заявления, суд первой инстанции установил, что 22.12.2015 года на основании письменного заявления истца Громовой С.Н., выражающей согласие быть застрахованным в ООО СК «Сбербанк страхование жизни», а также на заключение в отношении неё договора страхования по программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика в соответствии с условиями участия в указанной программе, заключен договор страхования здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика, где страховая премия составила 72178 руб. 60 коп., истцу Громовой С.Н. в соответствии со ст. 949 ГК РФ были вручены «Условия участия в программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика», что подтверждается подписью застрахованного лица в заявлении на страхование.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец Громова С.Н. указывала на то, что предусмотренные кредитным договором условия по оказанию кредитной организацией клиенту услуги "Подключение к программе страхования" были навязаны банком ПАО «Сбербанк России», противоречат Закону РФ от 07.02.1992 N2300-1 «О защите прав потребителей», ущемляют права потребителя, а потому являются недействительными.

В соответствии с [ч. 2 ст. 1](consultantplus://offline/ref=613D432A16F28C3A572DA5B70D60C769C2E26E867B259C7E34D0E3F65925D034D801219204Q5kCN) ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе; они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

На основании [ст. 421](consultantplus://offline/ref=613D432A16F28C3A572DA5B70D60C769C2E26E867B259C7E34D0E3F65925D034D801219106548F2DQ8k4N) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора; понуждение к заключению договора не допускается.

В соответствии с [ч. 1 ст. 422](consultantplus://offline/ref=613D432A16F28C3A572DA5B70D60C769C2E26E867B259C7E34D0E3F65925D034D801219106548F2CQ8k5N) ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно [п. 1 ст. 425](consultantplus://offline/ref=613D432A16F28C3A572DA5B70D60C769C2E26E867B259C7E34D0E3F65925D034D801219106578624Q8kDN) ГК РФ, [п. 1 ст. 432](consultantplus://offline/ref=613D432A16F28C3A572DA5B70D60C769C2E26E867B259C7E34D0E3F65925D034D801219106578621Q8k4N) ГК РФ, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу [ст. 428](consultantplus://offline/ref=85CC621922ED2BA611C28926B516DA866F2F8E744654E074D2935122076DCD7999D4A6D7C55EBFD5QD68I) ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В соответствии с [ч. 3 ст. 434](consultantplus://offline/ref=613D432A16F28C3A572DA5B70D60C769C2E26E867B259C7E34D0E3F65925D034D801219106578623Q8kDN) ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном [п. 3 ст. 438](consultantplus://offline/ref=613D432A16F28C3A572DA5B70D60C769C2E26E867B259C7E34D0E3F65925D034D801219106578622Q8k8N) настоящего Кодекса.

Согласно ч.1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно [ч. 2 ст. 940](consultantplus://offline/ref=613D432A16F28C3A572DA5B70D60C769C1EB668C7B269C7E34D0E3F65925D034D801219106578621Q8kEN) ГК РФ договор страхования может быть заключен путем составления одного документа ([ч. 2 ст. 434](consultantplus://offline/ref=613D432A16F28C3A572DA5B70D60C769C2E26E867B259C7E34D0E3F65925D034D8012191065281Q2kCN) ГК РФ), либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. В таком случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных документов (свидетельства, сертификата, квитанции).

В соответствии с [ч. 1 ст. 943](consultantplus://offline/ref=613D432A16F28C3A572DA5B70D60C769C1EB668C7B269C7E34D0E3F65925D034D801219106578623Q8kEN) ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

В силу [ч. 1 ст. 934](consultantplus://offline/ref=613D432A16F28C3A572DA5B70D60C769C1EB668C7B269C7E34D0E3F65925D034D801219106578624Q8k8N) ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В соответствии с [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=613D432A16F28C3A572DA5B70D60C769C2E26E877A259C7E34D0E3F65925D034D801219106558725Q8k4N), [2 ст. 16](consultantplus://offline/ref=613D432A16F28C3A572DA5B70D60C769C2E26E877A259C7E34D0E3F65925D034D801219106558724Q8kCN) ФЗ РФ от 07.02.1992 N2300-1 "О защите прав потребителей", условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме. Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

По смыслу приведенных норм личное страхование жизни или здоровья является добровольным и не может никем быть возложено на гражданина в качестве обязательства, обусловливающего предоставление ему другой самостоятельной услуги. По соглашению сторон условиями кредитного договора может быть предусмотрена возможность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье в качестве способа обеспечения исполнения обязательства и в этом случае в качестве выгодоприобретателя может быть указан банк. Включение в кредитный договор условий о страховании может расцениваться как нарушение прав потребителя в том случае, когда заемщик был лишен возможности заключения кредитного договора без заключения договора добровольного страхования жизни и здоровья.

В силу [п. 1 ст. 425](consultantplus://offline/ref=613D432A16F28C3A572DA5B70D60C769C2E26E867B259C7E34D0E3F65925D034D801219106578624Q8kDN) ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов ([ст. 309](consultantplus://offline/ref=613D432A16F28C3A572DA5B70D60C769C2E26E867B259C7E34D0E3F65925D034D801219106548321Q8kDN) ГК РФ). Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором ([п. 1 ст. 329](consultantplus://offline/ref=613D432A16F28C3A572DA5B70D60C769C2E26E867B259C7E34D0E3F65925D034D8012191065080Q2kCN) ГК РФ).

Разрешая заявленные исковые требования в рамках данного спора в соответствии с ч.3 ст. 196 ГПК РФ и отказывая в удовлетворении иска в полном объеме, оценив в совокупности представленные по делу доказательства по правилам ст., ст. 12,56,67 ГПК РФ, применяя приведенные нормы права, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения, поскольку истец Громова С.Н. при заключении договора получила полную информацию о предоставляемых ей услугах страхования, при этом истец была согласна со всеми положениями договора и обязалась их выполнять, все указанные обстоятельства подтверждены личной подписью Громовой С.Н. в заявлении на страхование по добровольному страхованию жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заёмщика от 22.12.2015 года.

Как установлено судом, в указанном заявлении от 22.12.2015 года на страхование по добровольному страхованию жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заёмщика истец Громова С.Н. выразила свое согласие на добровольное страхование, в котором изъявила желание быть застрахованной в ООО СК «Сбербанк страхование жизни».

Поскольку услуга по страхованию была предоставлена банком с добровольного согласия заемщика, выраженного в письменной форме, Громова С.Н. в заявлении на страхование своей личной подписью подтвердила, что страхование является добровольным, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что отсутствуют правовые основания для признания в соответствии с положениями [ст. 16](consultantplus://offline/ref=72A41CE310BC1E7AA14AFFD55F1D799181FD8ADA3B30DB26695F332F8355F4F178BDA9D8926572FDSBz6N) Закона РФ от 07.02.1992 N2300-1 "О защите права потребителей" недействительными положений заявления на страхование жизни кредитного договора, и как следствие, для взыскания уплаченной истцом страховой премии в размере 72178 руб. 60 коп., штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов, поскольку каких-либо нарушений прав истца со стороны ответчиков ПАО «Сбербанк России» и ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не установлено.

Суд первой инстанции также обратил внимание, что из представленных суду документов (в том числе заявлений, подписанных Громовой С.Н.), не следует, что заключение кредитного договора было обусловлено страхованием заемщика, и соответственно, уплатой заемщиком спорной страховой премии, в то же время было установлено, что заявление о страховании от 22.12.2015 года было оформлено истцом Громовой С.Н. отдельно от кредитного договора, не является его неотъемлемой частью.

Так как истцом, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, не было представлено суду доказательств, что предоставление кредита было поставлено в зависимость от заключения договора страхования, суд верно пришел к выводу о добровольном согласии Громовой С.Н. на перечисление страховой премии с её счета в банке за счет кредитных средств.

При указанных обстоятельствах довод апелляционной жалобы о том, что услуга по подключению к программе страхования была навязана банком клиенту при заключении кредитного договора, следует признать несостоятельным, поскольку ни в одном исследованном в суде первой инстанции банковском документе не содержится положений о том, что у клиента есть обязанность подключиться к программе страхования, а у кредитной организации есть право или обязанность отказать клиенту в предоставлении кредита в случае его отказа подключиться к программе страхования.

При разрешении спора сторон суд первой инстанции также исходил из отсутствия доказательств, свидетельствующих об условиях страхования, являющихся явно обременительными для истца Громовой С.Н. и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон, и учел, что доказательств того, что истец до заключения кредитного договора и договора страхования не обладала информацией об условиях заключаемого ею договора либо, что кредитной организацией ПАО «Сбербанк России» было отказано истцу в предоставлении разъяснений, равно как и доказательств, что при заключении договора истец не была согласна с его условиями или на неё оказывалось давление, суду не представлено.

Таким образом, как обоснованно полагал суд первой инстанции, заключив оспариваемый договор страхования, истец Громова С.Н. выразила свое согласие на заключение договора страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика на указанных в договоре условиях, при этом, истец вправе была не принимать на себя вышеуказанные обязательства, в том числе, отказаться от них. Однако, собственноручные подписи истца Громовой С.Н. в заявлении о добровольном страховании, в договоре страхования от 22.12.2015 года подтверждают, что истец осознанно и добровольно приняла на себя обязательства.

Рассматривая доводы истца о том, что ей не было известно о включении в сумму кредита суммы страховой премии, истцу не была предоставлена информация о полном размере выплаты кредита, не был выдан график погашения кредита, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что истец Громова С.Н. с суммой страховой премии была ознакомлена, что подтвердила своей подписью на соответствующем документе, а также согласилась с суммой кредита, в то время как в силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции обоснованно и правомерно отказал в удовлетворении исковых требований Громовой С.Н. в полном объеме.

Мотивы, по которым суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска, а также оценка доказательств, приведены в решении суда, и считать их неправильными у судебной коллегии оснований не имеется.

Настаивая на отмене решения суда, истец в апелляционной жалобе указывает на то, что в момент заключения кредитного договора истец не имела возможности внести изменения в его условия, поскольку договор является типовым, его условия заранее определены в стандартных формах, в связи с чем заемщик была лишен возможности повлиять на его содержание.

Судебная коллегия отклоняет названные доводы, поскольку в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ истцом не представлено суду первой инстанции доказательств того, что при заключении кредитного договора истец была лишена возможности подробно ознакомиться с текстом договора, с его условиями, а также изучить предлагаемые кредитором условия кредитования и в случае не согласия с условиями договора отказаться от его заключения, при этом не имела реальной возможности обратиться к ответчику ПАО «Сбербанк России» с заявлением о предоставлении иного кредитного продукта либо в другую кредитную организацию с целью получения кредита на приемлемых для истца условиях.

Доказательств, свидетельствующих о том, что кредитор, пользуясь неграмотностью заемщика Громовой С.Н., заключил договор на заведомо невыгодных для истца условиях, равно как и совершении банком действий, нарушающих права истца, как потребителя банковских услуг, и повлекших для него неблагоприятные последствия, в материалах дела не содержится.

Судебная коллегия учитывает, что типовая форма договора, на которую ссылается истец, не исключает возможности отказаться от заключения договора, она не влечет нарушения прав истца Громовой С.Н., поскольку сама по себе не порождает обязательств между банком и заемщиком. Такие обязательства могут возникнуть между банком и потребителем только в случае заключения конкретного кредитного договора с конкретным заемщиком на согласованных ими условиях.

Из материалов дела следует, что кредитный договор является действующим, по которому у истца Громовой С.Н. перед кредитором имеется задолженность.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к утверждению о том, что условие кредитного договора об осуществлении страхования нарушает права потребителя на свободу договора, предусмотренную ст. 421 ГК РФ, поскольку связывает предоставление кредита с обязанностью потребителей заключить договор на предоставление других видов услуг, а также предусматривает страхование не в любой страховой компании по усмотрению граждан-заемщиков, а в страховых компаниях, согласованных с банком-кредитором.

Названные доводы судебная коллегия отклоняет, поскольку данные доводы основаны на неверном толковании норм материального права и противоречат фактическим обстоятельствам дела.

В апелляционной жалобе истец указывает на допущенные судом первой инстанции процессуальные нарушения, связанные с рассмотрением исковых требований без учета оснований, указанных в уточненном исковом заявлении, о признании недействительным кредитного договора в части взимания платы за подключение к программе страхования и взыскании с ПАО «Сбербанк России» уплаченной страховой премии за подключение к программе страхования в размере\*\*\*\*\*\* руб. \*\*\*\*\* коп.

Судебная коллегия отклоняет названный довод жалобы, который основан на ошибочном толковании закона и противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Согласно п.3 ст.196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

На основании ч.1 ст. 39 ГПК РФ, истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Как следует из материалов дела, истец Громова С.Н. в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнила исковые требования (л.д.42-44), где просила признать недействительным кредитный договор от 22.12.2015 года в части взимания платы за подключение к программе страхования, взыскать уплаченную страховую премию в размере \*\*\*\*\*руб. \*\*\*\*коп., уточненные исковые требования, согласно протокола судебного заседания от 15 декабря 2016 года, были приняты судом (л.д.47) и разрешены в порядке п.3 ст. 196 ГПК РФ, с учетом оснований заявленных исковых требований, в иске судом было отказано в полном объеме.

Настаивая на отмене решения суда, истец в апелляционной жалобе указывает на то, что в нарушение требований ст. 4 Закона ФЗ от 02.12.1990 N395-1 «О банках и банковской деятельности», где указано на то, что кредитной организации запрещается заниматься производственной, торговой и страховой деятельностью, договор страхования был заключен между двумя юридическими лицами ПАО «Сбербанк России» и ООО СК «Сбербанк страхование жизни», выгодоприобретателем является ПАО «Сбербанк России», в связи с чем действия ответчика ПАО «Сбербанк России», связанные с взиманием платы с истца Громовой С.Н. за подключение к программе страхования в размере 72178 руб. 60 коп., незаконны, противоречат ст.4,29 Закона ФЗ от 02.12.1990 N395-1 «О банках и банковской деятельности» и ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 N2300-1 "О защите права потребителей".

Судебная коллегия отклоняет названный довод жалобы, как несостоятельный, который основан на ошибочном толковании закона, а потому не может повлечь отмену решения суда.

Подключение к Программе страхования и взимание банком ПАО «Сбербанк России» соответствующей платы за данную услугу не противоречит положениям [ст. 779](consultantplus://offline/ref=C8E49FDC1116FE04D8621B35EA962FC35D74A3199FFDB7230D8D16D2F282EA7463BA4526ADF98991YBnFM) ГК РФ. В соответствии со [ст. 781](consultantplus://offline/ref=C8E49FDC1116FE04D8621B35EA962FC35D74A3199FFDB7230D8D16D2F282EA7463BA4526ADF98990YBnAM) ГК РФ, [ст. 37](consultantplus://offline/ref=C8E49FDC1116FE04D8621B35EA962FC35D75A7159DFBB7230D8D16D2F282EA7463BA4526ADF88E94YBnCM) Закона от 07.02.1992 N2300-1 "О защите права потребителей" заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре оказания услуг. Таким образом, если указанная услуга потребителю фактически оказана, она подлежит оплате.

Банком ПАО «Сбербанк России» представлены доказательства заключения договора страхования и перечисления страховой премии страховщику ООО СК «Сбербанк страхование жизни», включения истца Громовой С.Н. в реестр застрахованных лиц. Следовательно, заключая договор страхования заемщика и определяя плату за подключение к Программе страхования, ПАО «Сбербанк России» действовал по поручению заемщика Громовой С.Н. Данная услуга является возмездной в силу положений [пункта 3 статьи 423](consultantplus://offline/ref=C8E49FDC1116FE04D8621B35EA962FC35D74A3199CF9B7230D8D16D2F282EA7463BA4526ADFA8A93YBnBM), [статьи 972](consultantplus://offline/ref=C8E49FDC1116FE04D8621B35EA962FC35D74A3199FFDB7230D8D16D2F282EA7463BA4526ADFA8B9AYBnCM) ГК РФ. В случае неприемлемости условий кредитного договора, в том числе в части подключения к Программе страхования, заемщик Громова С.Н. была вправе не принимать на себя вышеуказанные обязательства, при этом подключение банком заемщика к Программе страхования является сделкой по возмездному оказанию услуг, а, следовательно, права и обязанности сторон, связанных с исполнением договора возмездного оказания услуг, в том числе и по определению их цены, регулируются нормами [главы 39](consultantplus://offline/ref=C8E49FDC1116FE04D8621B35EA962FC35D74A3199FFDB7230D8D16D2F282EA7463BA4526ADF98991YBnEM) ГК РФ.

Поскольку из содержания условий кредитного договора, заявления на предоставление кредита, страхования не следует, что банк обусловил получение кредита обязательным страхованием, то банк, заключая договор страхования при предоставлении истцу Громовой С.Н. кредита, действовал по поручению последней, а так как оказываемая банком услуга по страхованию в соответствии с [ч. 3 ст. 423](consultantplus://offline/ref=90669B3686CBAB1C48F39DDBF819B02DD39DA7AE53CB4C3386C0B5F3704D7266D069ACF3BE8E034Ek7e6M) ГК РФ является возмездной, взимание с истца платы за подключение к программе страхования в согласованном сторонами размере не противоречит действующему законодательству, в том числе Закону от 07.02.1992 N2300-1 "О защите права потребителей", ФЗ от 02.12.1990 N395-1 "О банках и банковской деятельности".

Другие доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, в связи с чем решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и отмене или изменению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Симоновского районного суда г. Москвы от 25 января 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Громовой С.Н. без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**